

АВТОМОДЕЛЬНОЕ ОПИСАНИЕ
СИЛЬНОТОЧНОГО РАЗРЯДА В ГАЗЕ
С УЧЕТОМ УРАВНЕНИЯ ЦЕПИ (КИРХГОФА)

Б. Л. Борович, В. Б. Розанов

В работе¹ были найдены автомодельные решения уравнений газодинамики с лучистой теплопроводностью, описывающих динамику мощных разрядов в плотных газах при наличии распределенных источников энергии. Решения оказались в качественном согласии с экспериментальными данными и позволили оценить влияние различных параметров на характеристики разряда. Однако в этой теории предполагалось, что разрядный ток (или вкладываемая энергия) зависит от времени по степенному закону, что, как правило, не имеет места в реальных установках.

В данной работе автомодельные решения используются для описания разрядов, источником питания которых служит батарея конденсаторов. В этих условиях к уравнениям газовой динамики (смотри¹) следует присоединить уравнение Кирхгофа

$$U_0 - \frac{1}{C} \int_0^t J dt - L \frac{dJ}{dt} - r_{om} J = 0. \quad (1)$$

Здесь U_0 — начальное напряжение на батарее конденсаторов, J — ток, L — постоянная индуктивности, C — емкость конденсаторов, r_{om} — омическое сопротивление плазмы.

Автомодельный подход к системе уравнений газодинамики и Кирхгофа, содержащей более, чем это тре-

буется для теории, размерных постоянных, в данном случае является законным потому, что характеристики разряда существенно зависят только от величины вложенной к данному моменту энергии $E(t)$, а не от скорости ее поступления. В этих условиях энергию разряда можно аппроксимировать на отдельных участках степенной функцией времени, и затем воспользоваться известными результатами¹.

Омическое сопротивление плазмы представляется в виде $r_{om} = Ft^{-k}$, где F и k определенным образом зависят от параметров аппроксимации энергии E_0 и α ($E(t) = 1E_0 t^\alpha$, где 1 - длина разрядного промежутка). Решая уравнение (1), можно найти ток $J(t)$ и энергию,ложенную в разряд

$$E(t) = \int_0^t J^2 r_{om} dt. \quad (2)$$

Уравнения (1) и (2) решаются численно, затем (2) представляется в виде: $E(t) = 1E'_0 t^{\alpha'}$ и из условия самосогласования $E_0 = E'_0$ и $\alpha = \alpha'$ находятся значения E_0 и α .

Расчет показал, что существует универсальная зависимость $\eta = \eta(q)$, которая определяет параметры разрядного канала. Здесь η - доля от энергии, запасенной в конденсаторах, поступившая в разряд за время π/\sqrt{LC} , а параметр q определяется формулой

$$q = 4,2 \frac{1^{1,6} (z_0^{1,75})^{5,6} \cdot 10^{-2} \rho_0^{0,45}}{\sigma_0 (\sqrt{LC})^{0,84} \sqrt{L/C} (C U_0^2)^{0,6}} \quad (3)$$

и характеризует отношение омического сопротивления разряда к волновому. В (3) A - теплоемкость газа, ρ_0 - плотность невозмущенного газа, $\sigma = \sigma_0 T^{0,4}$ - проводимость, $z = z_0 T^{4/3} / \rho^{7/4}$ - коэффициент лучистой теплопроводности. В численных оценках использовались

константы воздуха $A = 0,5 \cdot 10^{12}$ эрг/г. эв, $\sigma_0 = 10^{14}$ сек $^{-1}$ эв $^{-0,4}$, $x_0 = 3,7 \cdot 10^5$ г 2,75 эв $^{-5,33}$ см $^{-4,25}$ сек $^{-3}$; Т измеряется в электронвольтах. Зависимость $\eta = \eta(q)$ представлена на рис. 1.

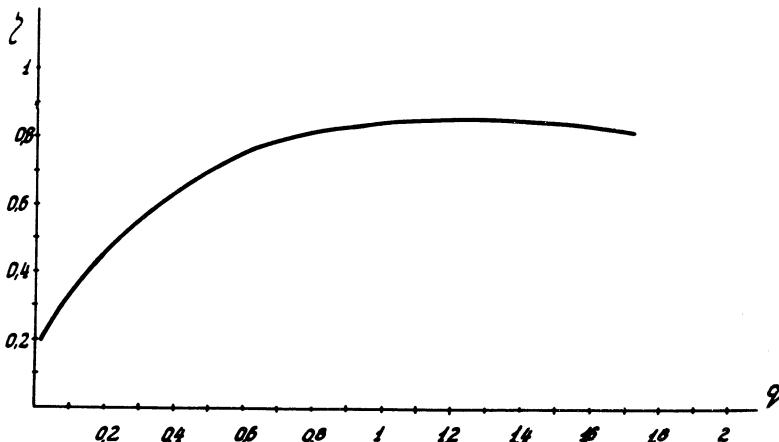


Рис. 1. Универсальная зависимость $\eta = \eta(q)$, характеризующая степень согласования разряда с конденсаторной батареей.

В процессе разряда и в зависимости энергии от времени можно выделить три стадии:

1. На первой стадии ($t < \sqrt{LC}$), соответствующей фронту нарастания температуры, можно считать, что $E = 1E_0 t^2$. Температура центра разряда равна:

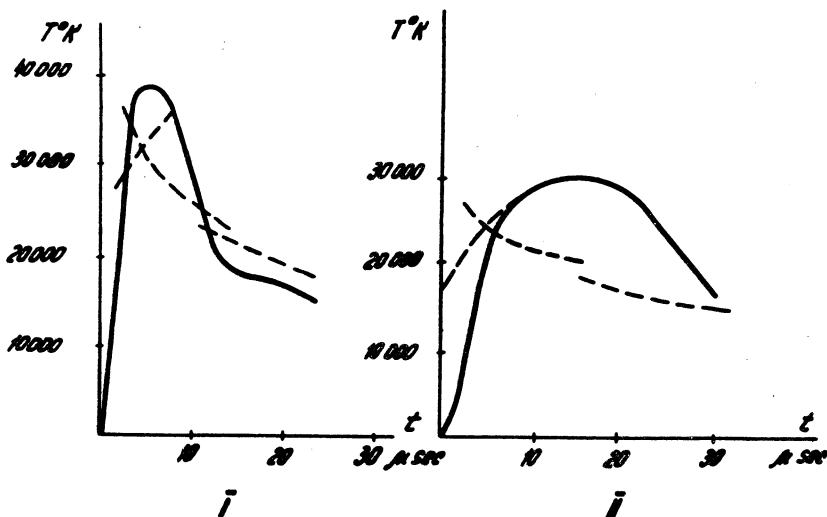
$$T = 0,44 \left(\frac{\eta C U_0^2}{1LC} \right)^{0,265} \rho_0^{0,12} (x_0 A^{7/4}) t^{0,14}$$

2. Вторая стадия: $\sqrt{LC} \leq t \leq \pi \sqrt{LC}$. В это время в разряд поступает основная доля энергии и $E(t) = \eta(CU_0^2/2)t/\pi\sqrt{LC}$. Температура центра разряда равна:

$$T = 0,44 \left(\frac{\eta C U_0^2}{1\pi\sqrt{LC}} \right)^{0,265} \rho_0^{0,12} (x_0 A^{7/4})^{-0,14} t^{-0,12}$$

Максимальная температура достигается в момент времени $t = \sqrt{LC}$.

3. Для $t > \sqrt{LC}$ омическое сопротивление плазмы мало, поступление энергии незначительно, происходит



Р и с. 2. Экспериментальные и теоретические зависимости температуры разряда от времени.

— эксперимент, - - - - расчет.

- 1) $l = 25 \text{ см}, 2\pi\sqrt{LC} = 20 \cdot 10^{-6} \text{ сек}, CU_0^2/2 = 37,5 \text{ кдж.}$
- 2) $l = 50 \text{ см}, 2\pi\sqrt{LC} = 30 \cdot 10^{-6} \text{ сек}, CU_0^2/2 = 36,5 \text{ кдж.}$

преобразование тепловой энергии плазмы в энергию газодинамического движения. На этой стадии целесообразно выбрать показатель степени α , который определяет распределение энергии разряда между тепловой областью E_T и ударной волной E_{UV} ($E_T/E = = 2\alpha/[(\alpha + 2)(1 + \delta) - 4]$, $E_T + E_{UV} = E$), в соответствии с законом адиабатического расширения плазмы при постоянной энергии. Если ограничить рассмотрение временем $\pi\sqrt{LC} \leq t \leq 2\pi\sqrt{LC}$, то температуру можно найти по формуле:

$$T = 0,44 \left(\frac{\eta C U_0^2}{1(LC)^{1/4}} \right)^{0,265} \rho_0^{0,12} (z_0^{17/4})^{-0,14} t^{-0,26}.$$

Результаты расчетов и экспериментальные зависимости температуры от времени, взятые из², представлены на рис. 2. Наиболее существенным является расхождение в величине максимальной температуры T_m . В данной работе, как и в¹, не учитываются поиндеромоторные силы, и потери энергии на излучение в окне прозрачности газа. Однако к моменту достижения максимума температуры эти факторы, по-видимому, не играют еще существенной роли. Наблюдаемое расхождение в величине T_m между теорией и экспериментом можно связать с завышением в расчете величины росседанда пробега. Для согласования расчета и эксперимента необходимо уменьшить z_0 примерно в 10 раз, что можно объяснить заметным вкладом линий в процесс переноса энергии излучением, который не учитывался при вычислении использованного значения z_0 . Таким образом, из экспериментов с сильноточным разрядом в воздухе можно оценить коэффициент лучистой теплопроводности $z_0 = 3,7 \cdot 10^4 \text{ г}^{1,75} \text{ эв}^{-5,83} \text{ см}^{-4,25} \text{ сек}^{-3}$.

Поступила в редакцию
18 сентября 1970 г.

Л и т е р а т у р а

1. Н. Г. Басов, Б. Л. Борович, В. С. Зуев, В. Б. Розанов, Ю. Ю. Стойлов. ЖТФ, 40, 805 (1970).
2. Н. Г. Басов, Б. Л. Борович, В. С. Зуев, В. Б. Розанов, Ю. Ю. Стойлов. ЖТФ, 40, 516 (1970).